

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas (PROBAPISS)

**2. Modalidad:** S-156

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Marcela Santillán Nieto

**Teléfono:** (55) 36011097 25101

**Correo electrónico:** marcela.santillan@sep.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Ángeles Zebadúa Osio

**Teléfono:** (55) 36011000 25105

**Correo electrónico:** mazedbadua@sep.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a la formación académica y profesional de los futuros maestros, de las Escuelas Normales Públicas, mediante apoyo económico que favorezca el desarrollo de la práctica docente y el servicio social.

**Propósito:** Futuros maestros de educación básica, reciben apoyo económico federal, para completar su formación profesional.

**Componentes:** Apoyo económico recibido por los alumnos de 7mo y 8vo semestres de las escuelas Normales Públicas.

**Actividades:** Rendición de cuentas a la ejecución del programa.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgos Relevantes

##### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2006

2. Fuente: Evaluación de Procesos (EPR)

3. **Hallazgo Relevante:** De acuerdo con una encuesta de percepción realizada en una muestra representativa, los beneficiarios tienen entre 19 y 26 años, 85% es soltero y el ingreso familiar proviene en 41.57% del padre, 23.85% de ambos padres y 19.16% únicamente de la madre. De acuerdo con la encuesta: más de 70% de los beneficiarios destinaban el monto de la beca a material de trabajo pero consideran el monto insuficiente al tener que financiar gastos de estancia.

4. **Elemento de Análisis:** Otros

Fin, Propósito y Componente

5. **Comentarios y Observaciones:** Se recomienda considerar en las definiciones del monto del recurso (beca), el ingreso y el costo de vida por zona (establecer un parámetro de beca de acuerdo con la zona socioeconómica).

##### Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Árbol del Problema y Árbol de Objetivo (APyAB)

**3. Hallazgo Relevante:** A nivel de Componentes se establecen como Causas del problema: 1)estudiantes de familias de escasos recursos, 2)jóvenes estudiantes de 7° y 8° semestres no pueden pagar transporte y materiales didácticos para realizar las prácticas docentes y el servicio social, y 3)lejanía de los planteles de educación básica. A nivel de Propósito se define el problema "estudiantes de familias de escasos recursos no pueden cumplir sus Prácticas Docentes y Servicio Social por falta de apoyo económico", y su magnitud "El total de los alumnos de 7° y 8° semestres de las Escuelas Normales Públicas no cuentan con recursos económicos para realizar sus prácticas docentes y el servicio social". A nivel Fin se presentan los efectos: 1) bajo nivel de ingresos familiar y 2) abandono de la práctica docente.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Fin, Propósito y Componente

**5. Comentarios y Observaciones:** Se establece como Fin del programa: Contribuir a la formación académica y profesional de los futuros maestros de educación básica, y como Propósito del mismo: Futuros maestros de educación básica completan su formación profesional con apoyo económico federal.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2007

**2. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**3. Hallazgo Relevante:** De acuerdo con la ECR, el diseño del PROBAPISS no parte de un diagnóstico socioeconómico de la situación de la Población Objetivo (PO) y se establece indirectamente que los estudiantes provienen de familias de bajos recursos y es probable que necesiten la beca. 2)No existe planeación a mediano y largo plazo, y 3) al intentar una cobertura de carácter universal (atender a 100% de los estudiantes inscritos en 7° y 8° semestre de todas las Escuelas Normales Públicas) la Población Potencial (PP) y la PO pueden ser consideradas como similares.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Fin y Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:** La evaluación apunta a la necesidad de establecer una relación causal entre la beca y la titulación, o bien, el desarrollo de la práctica. Asimismo, considera necesario realizar una evaluación rigurosa que dé cuenta del papel de PROBAPISS en la realización de la práctica docente.



## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador "Porcentaje de alumnos que terminaron su formación" registró avance de 99%; sin embargo, el método de cálculo invierte las variables, lo que puede cuestionar el avance. El indicador "Porcentaje de alumnos que terminó su práctica y servicio en el ciclo" no expresa en su definición y método de cálculo su función. El indicador "Apoyos económicos otorgados a los alumnos" registra un ligero incremento de 0.7%. El indicador "Porcentaje de cobertura por Escuela Normal" está 8.62% debajo de su meta. El indicador "Becas entregadas en tiempo" se queda a sólo 1% de alcanzar lo proyectado en la meta.

### Avances 2011

1) En el semestre de ENE-JUN 2011, la ejecución del recurso se ha realizado en tiempo y forma. En este periodo se tiene programado un monto de 76,415 MDP, cubriendo así el 100% al mes de marzo, un 54.5% del semestre y 33% en el año fiscal. 2) De las 237 Escuelas Normales Públicas se atienden 231, lo que representa un 97.4% de eficiencia de cobertura. 3) Se atienden a 19,848 estudiantes de Octavo semestre, cumpliendo con una cobertura mensual del 100% de los estudiantes beneficiarios.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** 1) Se logró una coordinación con los Estados a fin de procurar un financiamiento oportuno para el pago de becas. 2) La SEP solicitó que, como requisito para la radicación de los recursos del programa, las Entidades hayan cumplido a cabalidad con la información que la Secretaría establece como necesaria para el adecuado seguimiento. 3) Se mejoró la percepción que tienen del programa los alumnos y el personal docente de las Escuelas Normales Públicas (esta evaluación se sustenta exclusivamente en los datos de los informes de los gobiernos estatales).

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

**Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:****Aspecto 1**

1. **Aspecto:** Se revisa y ajusta el método de cálculo de los indicadores
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2**

1. **Aspecto:** Elaboración de proyecto para el pago oportuno de las becas para incluirlo dentro del Programa de Integral de Mejora de la Gestión 2009 SEP.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Alumnos

c. Cuantificación: ND

d. **Definición:** El 100% de los alumnos regulares que cursan el séptimo y octavo semestres, de conformidad con los nuevos planes de estudios de las licenciaturas en Educación Preescolar, Educación Primaria, Educación Secundaria, Educación Física, Educación Especial y Educación Primaria Intercultural Bilingüe en modalidad escolarizada.

e. **Valoración:** Hace falta incluir que los beneficiarios son sólo aquellos que están inscritos en Escuelas Normales que se encuentran registrados en el programa.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumnos

c. Cuantificación: ND

d. **Definición** Alumnos regulares que cursan el séptimo u octavo semestre, de conformidad con los nuevos planes de estudios de las Licenciaturas en modalidad escolarizada en las Escuelas Normales Públicas del país.

e. **Valoración:** Hace falta incluir que los beneficiarios son sólo aquellos que están inscritos en Escuelas Normales que se encuentran registrados en el Programa.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Alumnos

c. Cuantificación: 39,503

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

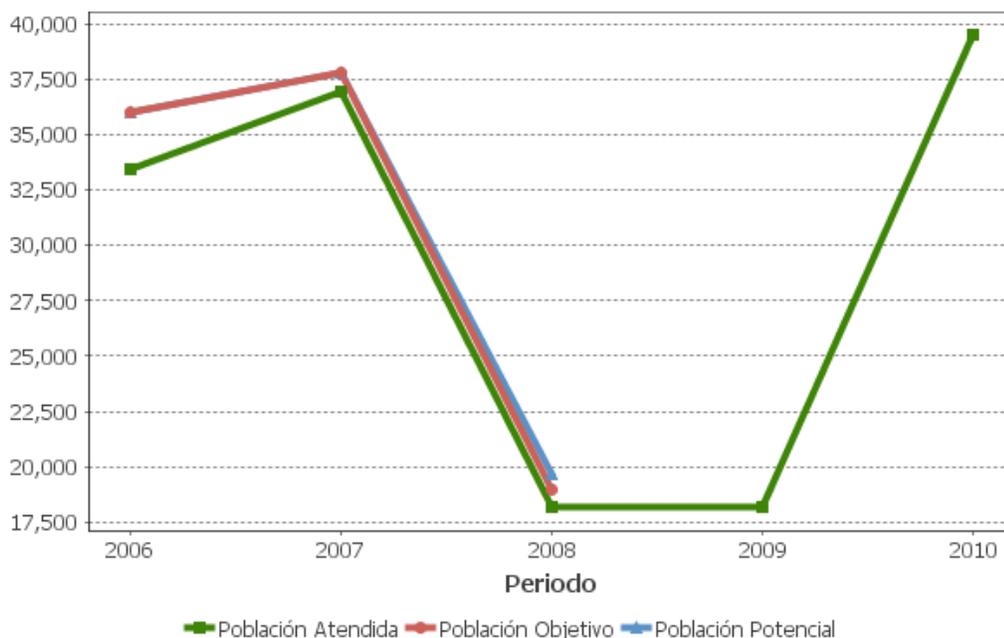
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2006	35,996	35,996	33,422
2007	37,802	37,802	36,933
2008	19,681	18,980	18,187
2009	SD	SD	18,187
2010	SD	SD	39,503



### Análisis de la Cobertura

No se dispone de cifras sobre el tamaño de las Poblaciones Potencial y Objetivo para 2009 y 2010, lo que no permite apreciar la evolución de las mismas en los años más recientes. Por lo tanto, el equipo evaluador no ha podido estimar la cobertura en ambas fechas. Según la información disponible, la cobertura fue de 93% en 2006, se incrementó a 98% en 2007 y disminuyó a 96% en 2008. Los responsables del PROBAPISS afirman que existe una plena coincidencia entre la PP, PO y PA del programa, lo que implica una cobertura de 100% para cada año. Sin embargo, ciertos procesos ocurridos durante el ciclo escolar (como el abandono de los estudios por parte de algunos alumnos) pueden explicar que existan diferencias entre los tres grupos; específicamente si los cálculos de la cobertura en un periodo determinado del ciclo no están actualizados con la matrícula de las Escuelas Normales Públicas en dicho periodo.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

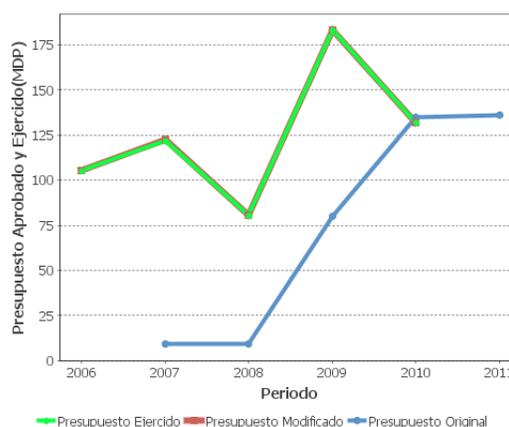
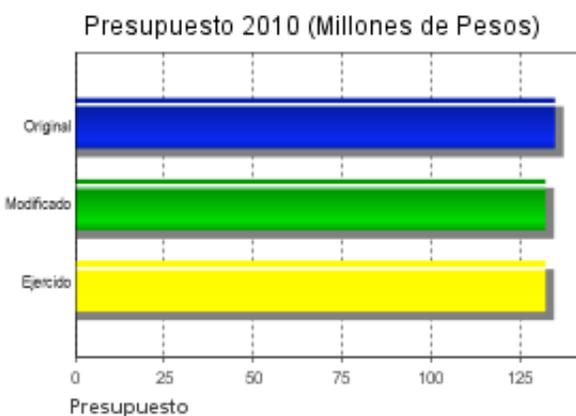
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa**

2005

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2006	-	105.13	105.13
2007	9.02	122.58	121.84
2008	9.02	80.52	80.52
2009	79.86	183.3	183.28
2010	134.9	132.22	132.22
2011	136.37	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

Las cifras de presupuesto muestran un ejercicio presupuestario casi de 100%, lo cual refleja una buena proyección de los beneficiarios del programa. Las variaciones que se presentan entre el Presupuesto Original y el Ejercido son mínimas: para 2007 se aprobó un presupuesto de 122.58 MDP y se ejercieron 121.84 MDP, por lo que la diferencia fue de 0.74 MDP. En 2008 no se presenta variación entre el Original y el Ejercido. En el año 2009 hay una diferencia de 0.02 MDP. El Presupuesto Modificado y el Ejercido de 2010 es de 132.22 MDP (no se presenta variación). En general, existe gran variación en el monto ejercido año tras año: entre 2007 y 2008 se produjo una disminución de 42.06 MDP; para el año 2009 hay un aumento de 102.78 mdp. El 2010 muestra un incremento de 1.47 MDP.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El indicador de Resultados del programa "Porcentaje de alumnos que terminaron su formación" registró un avance del 99%. Con el objetivo de mostrar un mayor grado de correspondencia entre el Fin y este indicador, se considera que el método de cálculo debería contemplar los factores externos (como el abandono de la práctica docente) que impiden lograr un avance del 100%. Se logró identificar dentro del Árbol del Problema que la principal causa del problema que sostiene el programa es: "el abandono de los estudios debido a que los estudiantes de familias de escasos recursos no pueden cumplir sus Prácticas Docentes y Servicio Social por falta de apoyo económico". Bajo esta lógica, el equipo evaluador consideró relevantes las recomendaciones realizadas por las evaluaciones externas (EPR2006 y ECR2007) en torno a establecer un parámetro de beca de acuerdo con la zona socioeconómica y realizar un diagnóstico de la Población Objetivo, contemplando que esto enriquecería la correspondencia en materia de equidad educativa con el Plan Nacional de Desarrollo y con el Programa Sectorial de Educación. En términos de cobertura, dentro de la ECR 2007 se estableció que se busca una cobertura universal, en este sentido la definición de la Población Potencial y la Objetivo podría considerarse la misma; sin embargo, esta semejanza no abarca a la Población Atendida. La Unidad Responsable del programa establece que existe una plena coincidencia entre las tres poblaciones, lo que implicaría una cobertura de 100% para cada año. Sin embargo, se debe tener presente que: 1) el programa reporta que sólo ha cubierto 96.62% del total de escuelas incorporadas al programa, esto es 229 Escuelas Normales Públicas de 237 potenciales, 2) existen variaciones positivas y negativas de la platilla estudiantil durante el ciclo escolar (como el abandono de los estudios por parte de algunos alumnos o la reincorporación de los que no cumplieron con los requisitos) y 3) el incumplimiento de los requisitos establecidos en las ROP para ser beneficiario de la beca; estos factores pueden incrementar las diferencias entre las distintas poblaciones a considerar.

### Fortalezas

Los indicadores de Servicios y de Gestión contribuyen al ejercicio de la transparencia. La capacidad operativa del programa permite que su cobertura a nivel nacional sea casi universal para las prácticas llevadas a cabo por los jóvenes de séptimo y octavo semestres de las Escuelas Normales Públicas.

## Retos y Recomendaciones

Justificar el objetivo del programa, ya que la distribución de los recursos no puede definirse como un fin en sí mismo, sino como un indicador de proceso que permita alcanzar un propósito más significativo. En este sentido la ECR 2007 propone el siguiente objetivo principal: "Abatir el abandono de la práctica docente y del servicio social debidos a los bajos niveles socioeconómicos de los estudiantes de las Escuelas Normales Públicas que realizan sus prácticas". Se sugiere considerar, entre los objetivos del programa, el abandono escolar debido a motivos socioeconómicos. Asimismo, es recomendable realizar una Evaluación de Impacto que permita valorar el efecto del programa en su población beneficiaria. Finalmente se recomienda revisar la construcción de los indicadores para que sean válidos y relevantes en la medición operativa del programa.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

El PROBAPISS busca establecer un vínculo entre las escuelas de educación básica y las Normales, a fin de fortalecer la preparación inicial de los estudiantes normalistas mediante la inserción directa en el campo de trabajo. La beca de apoyo a la práctica intensiva y al servicio social consiste en un recurso económico (\$700 pesos mensuales por un periodo de 9 meses), que se destina a los estudiantes normalistas para sufragar gastos de transportación, adquisición de materiales de trabajo y, en algunos casos, de estancia en las comunidades asignadas durante el cumplimiento de sus actividades académicas en las escuelas de educación de tipo básico en donde realizan su Trabajo Docente. El porcentaje de alumnos que terminaron su formación registró un avance de 99% en 2010.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

De la recomendación más apremiante de los evaluadores, se realizará un documento más amplio que explique la PO, PP y PA, aunque el programa atienda el 100% del universo. La propuesta de cambiar el objetivo del programa no se considera correcta ya que el programa está justificado por cada uno de los Acuerdos firmados en su momento para cada licenciatura que se imparte en las Escuelas Normales Públicas.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos que terminaron su formación

**2. Definición:** Relación de alumnos de las Escuelas Normales Públicas de 7mo y 8vo semestres que reciben apoyo económico/Total de alumnos que terminaron su formación.

**3. Método de Cálculo:** No. de alumnos que terminaron su formación / No. de alumnos que recibieron apoyos económicos \*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2005

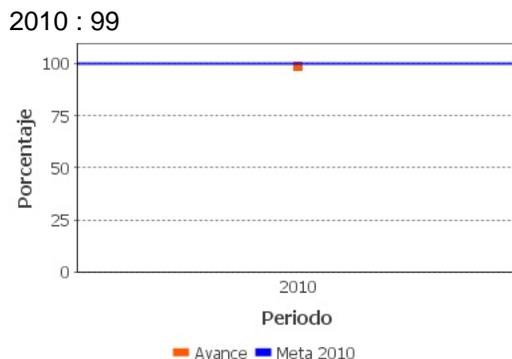
**7. Meta del Indicador 2010:** 100

**8. Valor del Indicador 2010:** 99

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos que terminaron su práctica docente y servicio social en el ciclo escolar.

**2. Definición:** Relación de alumnos de Escuelas Normales Públicas de 7mo y 8vo semestres que reciben apoyo económico respecto a la suma de alumnos que terminaron sus prácticas y servicio social/alumnos que causaron bajas de 7mo y 8vo semestres de las Escuelas Normales Públicas.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de alumnos beneficiados de 7mo y 8vo semestres}) / (\text{Alumnos que terminaron su práctica y servicio social-obtuvieron constancia}) / (\text{alumnos que causaron baja de 7mo y 8vo semestres}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2005

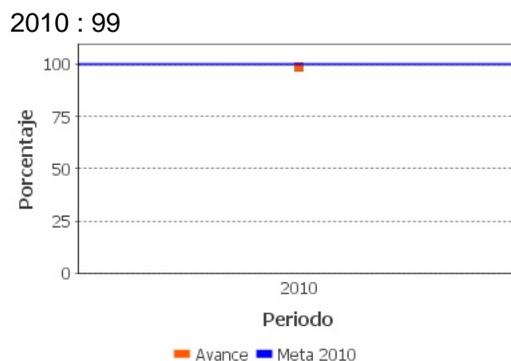
**7. Meta del Indicador 2010:** 100

**8. Valor del Indicador 2010:** 99

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Apoyos económicos otorgados a los alumnos

**2. Definición:** Alumnos del 7mo y 8vo semestres de las Escuelas Normales Públicas con respecto al número de apoyos económicos otorgados.

**3. Método de Cálculo:** No. de apoyos económicos otorgados

**4. Unidad de Medida:** Apoyo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2005

7. Meta del Indicador 2010: 39,925

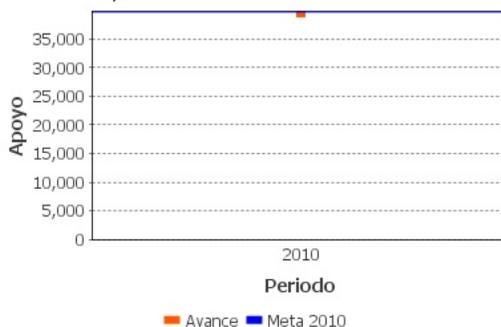
8. Valor del Indicador 2010: 39,503

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 39,503



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cobertura por Escuela Normal.

2. Definición: Relación de escuelas Normales Públicas incorporadas al programa con respecto al total de Escuelas Normales Públicas del país.

3. Método de Cálculo:  $(\text{Total de Escuelas Normales Públicas incorporadas al programa} / \text{Total de Escuelas Normales Públicas}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2005

7. Meta del Indicador 2010: 96.62

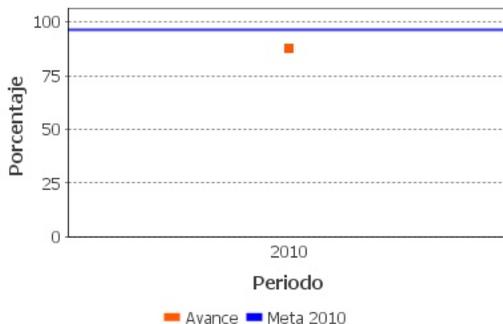
8. Valor del Indicador 2010: 88

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 88



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de avance en la ejecución presupuestaria

2. **Definición:** Recursos ejercidos para la atención de matrícula programada respecto a los recursos programados.

3. **Método de Cálculo:**  $R = (\text{Recursos ejercidos en los estados} / \text{recursos programados}) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2005

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

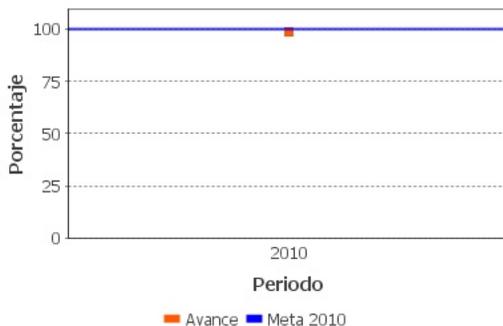
8. **Valor del Indicador 2010:** 99

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 99



12. Ejecutivo: No

**- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de avance en la comprobación documental del gasto

**2. Definición:** Total de entidades federativas con comprobación documental de gasto, respecto al número total de entidades federativas con recursos traspasados.

**3. Método de Cálculo:**  $R = (\text{No. de entidades federativas con comprobación documental del gasto} / \text{No. total de entidades federativas con recursos traspasados}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2005

**7. Meta del Indicador 2010:** ND

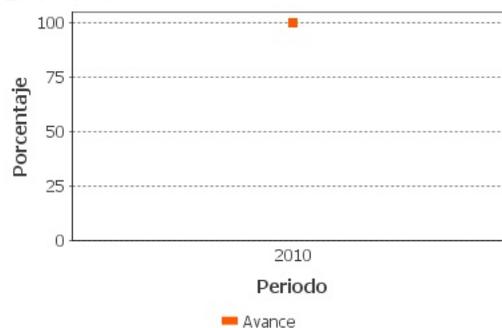
**8. Valor del Indicador 2010:** 100

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 100

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 100



**12. Ejecutivo:** No

**- Indicador 5**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de becas entregadas en tiempo

**2. Definición:** Apoyo económico entregado en tiempo, respecto al número de quejas en el periodo de los semestres séptimo y octavo entre el total de beneficiarios del Programa.

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Apoyo económico entregado en tiempo} / \text{total de apoyos económicos entregados}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2005

7. Meta del Indicador 2010: 100

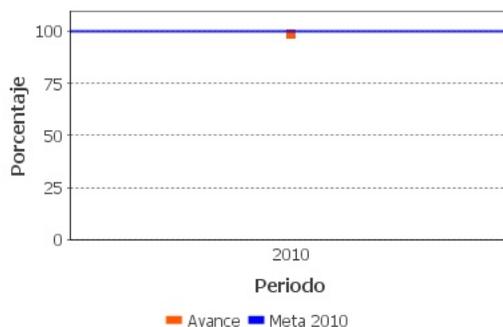
8. Valor del Indicador 2010: 99

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 99



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Servicio y de Gestión son pertinentes y relevantes. Sin embargo, en algunos hay inconsistencias entre la definición, una adecuada justificación de la meta planeada y/o el método de cálculo. Al mismo tiempo, es necesario que se aporten datos de avance en años o periodos anteriores, pues es imposible ir más allá del año en curso para comparar los hechos en positivo o en contra por los que pasa la gestión del programa. Esto cuestiona su confiabilidad y pone en evidencia una falta de coordinación de los responsables al reportar en los formatos pertinentes para esta evaluación la información completa. Por ejemplo, el indicador "Apoyos económicos otorgados" no tiene método de cálculo y reporta el avance en número de becas, esto puede no serle útil como reporte del programa, pues el número de becas otorgadas puede disminuir en el tiempo y no ser un sinónimo de retroceso en la distribución del recurso. El indicador "Porcentaje de cobertura por Escuela Normal" no logra su meta en 8.62%. El indicador "Porcentaje de avance en la ejecución presupuestaria" registra un valor apenas de 1% por debajo de su meta. Los indicadores "Porcentaje de avance en la comprobación documental del gasto" y "Porcentaje de becas entregadas en tiempo" registran un avance de 100% y 99% respectivamente al proyectado en su meta original de 100%. Dado que 2005 es el año de línea base para todos los indicadores, se sugiere llenar completamente la serie estadística correspondiente para periodos anteriores a fin de poder revisar las metas y observar la evolución de dichos indicadores. Adicionalmente se requiere contar con un documento donde se justifique la definición de las metas y se explique la coincidencia entre las Población Potencial, Población Objetivo y la Población Atendida.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación entregada es pertinente casi en su totalidad para la evaluación del programa. No obstante, se sugiere proporcionar información actualizada y verificar la concordancia de ésta entre distintos documentos, ya que la justificación del programa tiene distintos puntos de partida en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), en las Reglas de Operación y en el Árbol del Problema. Sería importante generar información que muestre la evolución desde el año base del ejercicio presupuestal hasta la fecha más reciente, así como de los tres grupos de población (que no son necesariamente idénticas).

### Fuentes de Información

Evaluación de Procesos (EPR06), Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR07), Evaluación Específica de Desempeño (EED08), Evaluación Específica de Desempeño (EED09), Matriz de Indicadores para Resultados (MIR10), Documento de Trabajo (DT), Documento Institucional (DIN), Reglas de Operación 2010 (ROP10).

**Datos de la Institución Evaluadora**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5554493000

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación